

сообщение самой Никоновской летописи, опубликованной еще А. Л. Шлецером и С. С. Башиловым. На сообщении Никоновской летописи основаны строки о землетрясении в Москве и у М. М. Щербатова; здесь же найдем и первую попытку проанализировать летописную запись. Щербатов считал, что землетрясение не было сильным, так как летопись не сообщила ничего о жертвах и разрушениях, и считал необходимым упомянуть об этом случае только «по редкости таких трясений в Москве».²⁹ Щербатов применял своеобразную систему ссылок на источники, не похожую на более привычную для нас систему Карамзина: он давал подстрочное примечание после фрагмента текста большого объема, включавшего в себя описание разных событий истории, расположенных хронологически, и в этом примечании перечислял все источники, которыми пользовался в данном случае. И хотя отдельного примечания для записи о землетрясении он не сделал, предыдущее и последующее примечания № 34 и 35 упоминают и Никоновскую летопись, а текст Щербатова содержательно не отличается от ее сообщения. О московском землетрясении есть записи и в других летописях (среди них Вологодско-Пермская, еще не известная Карамзину, и др.). Иная редакция записи находится в Степенной книге.³⁰ В статье Карамзина нет никаких сведений, которых бы не давала Никоновская летопись и повторившись ее Татищев и Щербатов, что говорит о знакомстве Карамзина по крайней мере с этими трудами. Но другие статьи «Вестника Европы» на исторические темы и фраза о «Никоне с Нестором» говорят, что в это время Карамзин читал и саму летопись.

В «Истории государства Российского» историограф также сообщил о землетрясении 1445 года. Этот текст перекликается с текстом заметки 1802 года. В обоих случаях Карамзин писал о землетрясении как о явлении, не совсем обычном для московских мест, о том, что народ видел в этом предзнаменование «государственных бедствий». В примечании Карамзин дал заковыченную цитату и отметил сокращение в ней, но не назвал источника цитирования. Текстологическое сравнение показало, что это — несколько неточно переданная запись Никоновской летописи. В «Истории» встречаются случаи, когда Карамзин, процитировав в примечании летопись и назвав ее, в следующем примечании дает цитату из этого же памятника, уже не обозначая его. В предыдущем примечании есть ссылка и на Никоновскую летопись. Процитированные там же Новгородские и Псковские летописи не упоминают о московском землетрясении 1445 года, а Степенная книга, как уже говорилось, дает это сообщение в иной редакции. В примечании Карамзин процитировал запись о землетрясении не полностью, а только ее последнюю фразу о том, какое впечатление это событие произвело на москвичей.³¹

²⁹ Полн. собр. русских летописей. СПб., 1901. Т. XII. С. 66 (далее — ПСРЛ); *Татищев В. Н.* История Российская. М.; Л., 1965. Т. V. С. 261; *Щербатов М. М.* История Российская от древнейших времен. СПб., 1781. Т. 4. Ч. 1. С. 534.

³⁰ ПСРЛ. СПб., 1913. Т. XXI. Ч. 2. С. 464.

³¹ *Карамзин Н. М.* История государства Российского. М., 1993. Т. V. С. 172, 356, примеч. 330.